ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ
«ГЕНЕЗИС»

info@genesis-law.ru

genesis-law.ru

ЮК ГЕНЕЗИС

genesis law office

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



«Спящие» компании больше не в безопасности - пробуждение ответственности КДЛ за брошенный бизнес: новые ориентиры судебной практики

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office

Что значит «брошенный» бизнес»?

Компания не ведет деятельность, но формально не ликвидирована

Это ситуация, при которой компания:

- Формально не ликвидирована: есть директор (даже если он номинальный), она числится в ЕГРЮЛ, может иметь долги по налогам и сборам.
- Фактически не работает: нет сотрудников, движения по счетам, арендуемые помещения пустуют, активы распроданы, контрагентам не платят.
- Управление отсутствует: директор и учредители самоустранились, не отвечают на запросы, не подают отчетность (или подают «нулевую»).

Главная опасность такой компании — она является идеальным кандидатом для преднамеренного банкротства и причинения вреда кредиторам.



Решение: Возможность привлечения бенефициаров к субсидиарной ответственности без банкротства и исключения из ЕГРЮЛ.

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office

Проблема: «Брошенный» бизнес как лазейка

Искусственное поддержание статуса компании

- Недобросовестные владельцы намеренно поддерживают статус «действующего» юрлица у фактически неработающей компании.
- Цель: избежать субсидиарной ответственности, так как формально нет ни банкротства, ни ликвидации.
- Это создает дисбаланс: долг есть, а взыскать его не с кого, и нельзя инициировать банкротство из-за малого размера требований.



Судебная практика применения п. 3.1 ст. 3 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об ООО», общество должно быть исключено из ЕГРЮЛ.

- *Определение ВС РФ от 11.04.2023 по делу № А41-1973/2022 (на момент рассмотрения спора Общество не было исключено)*

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office

Перелом в судебной практике

Верховный суд меняет подход (определение ВС от 10.06.2024 по делу № А46-2021/2023 «Окна Века»)

Верховный суд РФ признал, что формальный статус компании не должен защищать недобросовестных владельцев.

Ключевой аргумент: Компания, которая не ведет реальную деятельность, ничем не отличается от ликвидированной.

Вывод: избрана такая модель ведения бизнеса (поддержание ЮЛ длительное время в предликвидационном состоянии), которая исключает исполнение судебного акта

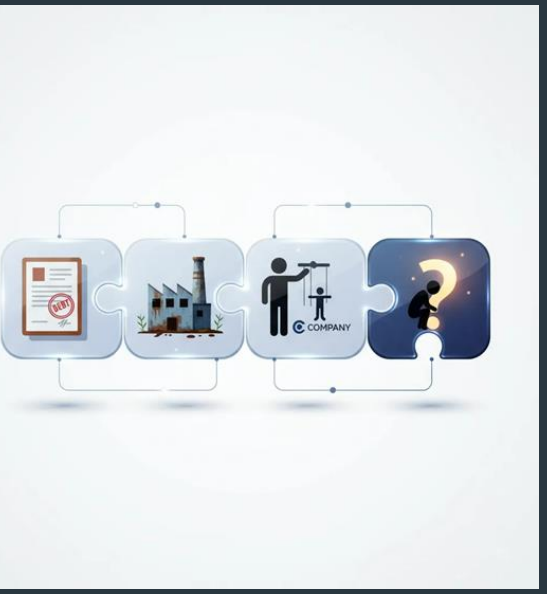
Участники корпорации также могут быть привлечены к ответственности по обязательствам юридического лица, которое в действительности оказалось не более чем их «продолжением» (alter ego)
Постановление АС Московского округа от 24.04.2025 по делу № А40-70874/2024 «Стикс»



ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office

Что нужно доказать кредитору?

Условия для привлечения к субсидиарной ответственности



Кредитор должен предоставить суду доказательства четырех ключевых обстоятельств:

1. Наличие и размер долга: Подтвержденная задолженность компании.
2. Статус «брошенности»: Компания не ведет финансово-хозяйственную деятельность более 1 года (отчетность, движения по расчетным счетам)
3. Установление контроля: Определение лица, которое фактически управляло компанией.
4. Недобросовестность КДЛ: Отказ контролирующих лиц предоставить информацию о деятельности компании.

Сформулирован подход где прямо указано, что уклонение контролирующих лиц от раскрытия информации позволяет судам применить презумпцию вины. В рассматриваемом деле СКЭС связала отказ КДЛ от участия в процессе с их возможной недобросовестностью. (*Определение ВС от 11 апреля 2025 г. № 305-ЭС24-24042 по делу № А40-277055/2023*)

Судебная практика: *Определение ВС РФ от 21.02.2025 по делу № А40-113828/2023 «Станкопоставка»*

Вывод: Бремя доказывания сторонами судебного спора своих требований и возражений должно быть распределено судом так, чтобы оно было потенциально реализуемым

Нет никаких оснований уменьшать правовую защищенность кредиторов "брошенных" юридических лиц по сравнению с кредиторами ликвидированных.

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office

Позиция судов: пример из практики

Компания-призрак не защищает от ответственности
Запрет на использование правовой формы юридического лица для причинения вреда независимым участникам оборота



Случай из практики: Долг не погашается, исполнительное производство прекращено из-за отсутствия имущества.

Решение суда: Если компания доведена до состояния «недействующей», но ее статус искусственно поддерживается для ухода от ответственности — это недобросовестность.
Компания служит лишь "прикрытием" для действий контролирующего его физического лица (т.е. de facto не является самостоятельным участником экономической деятельности), не исключается возможность привлечения такого физического лица к ответственности за причиненный вред.

Судебная практика: Постановление АС Центрального округа от 20.09.2024 по делу № А09-8563/2023 «Фаворит»

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office

Преимущества нового подхода

Плюсы для кредиторов

Обход банкротства: Не нужно ждать признаков банкротства или исключения из ЕГРЮЛ.
Экономия средств: Отсутствуют затраты на дорогостоящую процедуру банкротства.
Низкий порог долга: Особенно актуально после повышения планки для инициации банкротства до 2 млн рублей.
Защита прав: Пресекаются злоупотребления со стороны недобросовестных владельцев бизнеса.
Судебная практика: Постановления 4ААС от 02.12.2024 по делу № А19-27095/2023, АС Курганской области от 31.03.2025 по делу № А34-10112/2024



ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office

Риски и сложности

Минусы и препятствия

Угроза принципу ООО: Риск размывания фундаментального принципа ограниченной ответственности участников.
Затяжной процесс: Для доказательства нужно получить от пристава постановление о невозможности взыскания, что может занять много времени.
Бремя доказывания: Кредитор должен самостоятельно собрать весомые доказательства контроля и «брошенности» компании.



В вопросе предмета доказывания Верховный Суд установил основной принцип в определении СКЭС ВС РФ от 25 августа 2020 г. № 307-ЭС20-180 по делу № А21-15124/2018, обозначив, что предметом доказывания является не сам факт ликвидации общества, что по общему правилу не влечет субсидиарную ответственность, а именно то, что невозможность погашения обязательств перед взыскателем возникла ввиду недобросовестных действий предпринимателя.

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office

Риски и сложности

Такими основаниями могут быть:

- нарушение принципа разделения имущества общества и его участника (например, денежные средства общества используются для погашения обязательств самого участника перед его кредиторами (см. определение СКЭС ВС РФ от 6 марта 2023 г. № 304-ЭС21-18637 по делу № А03-6737/2020; от 15 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-14865 по делу № А40-264080/2020);
- перевод деятельности на новое лицо (см. определение СКЭС ВС РФ от 15 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-14865 по делу № А40-264080/2020);
- выбор модели ведения общества, при котором игнорируются собственные интересы юридического лица, связанные с сохранением его платежеспособности (см. определение СКЭС ВС РФ от 3 ноября 2022 г. № 305-ЭС22-11632 по делу № А40-73945/2021);
- продолжение принятия на себя обязательств при недостаточности имущества для их исполнения (см. определение СКЭС ВС РФ от 3 ноября 2022 г. № 305-ЭС22-11632 по делу № А40-73945/2021);
- отсутствие отчетности, информации о хозяйственной деятельности должника, отсутствие объяснений о причинах прекращения деятельности должника (см. определение СКЭС ВС РФ от 26 апреля 2024 г. № 305-ЭС23-29091 по делу № А40-165246/2022, от 27 июня 2024 г. № 305-ЭС24-809 по делу № А41-76337/2021).

Судебная практика: Решения АС Омской области от 26.12.2024 по делу № А46-9386/2024, АС Пермского края от 10.03.2025 по делу № А50-11404/2024

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office

Итог: Новый инструмент для взыскания

Выводы

- Сформировался новый судебный подход к «брошенным» компаниям
- Кредиторы получили мощный инструмент для взыскания долгов с контролирующих лиц, минуя формальные процедуры
- Успех зависит от способности доказать фактическое прекращение деятельности и недобросовестность бенефициаров
- Институт субсидиарной ответственности вышел за рамки банкротства

Благодарю за внимание!



ЮК ГЕНЕЗИС

genesis law office

ЮК ГЕНЕЗИС

genesis law office





ДЕНИСОВ АРТЕМ ВАДИМОВИЧ

Управляющий партнер

Интеллектуальная собственность
Корпоративные споры
Банкротство

RGRU РЕЙТИНГ ЮРИСТОВ

Artem Denisov 2020
RECOGNIZED BY
Best Lawyers



Кандидат юридических наук.
LL.M - Master of Laws
Автор научных работ по исследованию института государствен
службы, административного и предпринимательского права.

2018 - Postgraduate Certificate in Laws
(Commercial and corporate law) Queen Mary

2019 - присвоена степень
LL.M - Master of Laws - Queen Mary

Артем Денисов вошел в международный рейтинг
Best Lawyers in Russia 2020, 2021
В 2023 г вошел в рейтинг лучших юристов России