Юриста и бухгалтера обвиняют в доведении компании до банкротства. Тактика защиты

В статье — рекомендации, как юристам, бухгалтерам и иным лицам обезопасить себя от возможной субсидиарки. Суд может привлечь к субсидиарной ответственности любое лицо, потому что критерии контролирующего должника лица довольно расплывчатые.



Анна Дудко,
младший юрист
ЮК «Генезис»

Единоличный исполнительный орган не ведет деятельность компании в одиночку. У него есть помощники, юридические консультанты. В случае банкротства компании суд может признать, что полномочий данных лиц хватало для фактического контроля над должником. В таком случае велик риск привлечения их к субсидиарной ответственности. Даже если компания работала на аутсорсе и предоставляла юридические или бухгалтерские услуги, это не освобождает ее от рисков.

Признаки субсидиарного ответчика у должностного лица

Если толковать Закон о банкротстве буквально, под критерии контролирующего должника лица может попасть кто угодно. Достаточно, чтобы ответчик входил в состав органов управления должника либо получил на основании доверенности полномочия на совершение сделок от имени должника. Также суды учитывают, состояло ли лицо в родстве или свойстве с должником.

Федеральная налоговая служба толковала данные положения Закона о банкротстве о контролирующих должника лицах (п. 1 ст. 61.10 Закона о банкротстве) еще более широко (письмо ФНС от 16.08.2017 № СА-4-18/16148@ «О применении налоговыми органами положений главы III.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ»).

Так, лиц можно признать контролирующими должника в том случае, если они:

— совместно проживали, состояли в фактических брачных отношениях;
— совместно обучались или находились в длительной совместной служебной деятельности;
— состояли в иных неформальных отношениях.

Верховный суд предложил иные критерии для определения статуса контролирующего должника лица[1]. Так, в первую очередь необходимо установить:

— какова степень вовлеченности такого лица в процесс управления должником;
— насколько значительным было влияние такого лица на должника;
— насколько существенные решения принимало такое лицо.

(1) постановление Пленума ВС от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»

Лицо нельзя признать контролирующим должника только по факту того, что оно состоит в какой-то степени родства либо свойства с членами органов управления должника. Также нельзя признать лицо контролирующим должника только на основании того, что оно занимает должность главного бухгалтера, финансового директора или имеет полномочия на совершение сделок от имени должника.

Судебная практика устанавливает более высокий и строгий стандарт для определения статуса контролирующего должника лица, нежели Федеральная налоговая служба в своих разъяснениях.

Лицо может иметь возможность определять действия должника в силу должностного положения. Например, лицо замещает должность главного бухгалтера, либо финансового директора должника, либо лиц, которые имеют право на распоряжение акциями в размере более 50 процентов или более чем половиной уставного капитала должника[2].

(2) подп. 3 п. 2 ст. 61.10 Закона о банкротстве

Ответчика могут привлечь к субсидиарной ответственности, если он причинил вред должнику и между его действиями и возникшим ущербом есть причинно-следственная связь. Также субсидиарная ответственность возможна, если ответчик извлек для себя выгоду из совершенного недобросовестного или незаконного действия.

Ответчик должен иметь возможность оказывать непосредственное влияние на деятельность организации. Так, суд не привлек к ответственности финансового директора, потому что у него не было статуса контролирующего должника лица. Само участие в органах управления организации еще не означает, что финансовый директор мог влиять на деятельность должника[3].

(3) постановление АС Московского округа от 22.02.2022 по делу № А40-221466/2018

> Помощь юриста с регистрацией компаний для уклонения от налогов — основание для субсидиарки

Когда бухгалтера привлекут к субсидиарной ответственности

Главного бухгалтера могут привлечь к субсидиарной ответственности, даже если он не является контролирующим компанию лицом[4]. Так, главного бухгалтера привлекли к ответственности, потому что он:

- ненадлежащим образом хранил документы, что затруднило проведение процедуры банкротства;
- намеренно искажал информацию, содержащуюся в учетных документах;
- не обеспечил проведение аудиторской проверки;
- создал формальный документооборот, в результате которого с расчетных счетов компании выводились денежные средства на счета фирм-однодневок.

Арбитражный суд Уральского округа также подчеркивал, что, даже если главный бухгалтер не является контролирующим лицом, он будет нести субсидиарную ответственность солидарно с руководителем должника, если совершил действия, приведшие к уничтожению документации, ее сокрытию или к искажению содержащихся в ней сведений[5].

Пример из практики. Суд привлек главного бухгалтера к субсидиарной ответственности на 97 млн руб., потому что тот был ответственен за ведение бухгалтерского и налогового учета и намеренно включал в документацию недостоверные сведения. Суд установил, что главный бухгалтер и руководитель компании действовали согласованно, чтобы причинить ущерб бюджетной системе РФ. Оба лица совместно перечисляли денежные средства компании на расчетные счета спорных контрагентов[6].

Но привлечь к субсидиарной ответственности могут не только главного бухгалтера — главное, чтобы на лицо была возложена обязанность по хранению бухгалтерской, налоговой или первичной документации.

Пример из практики. Должник заключил с компанией договор о ведении бухгалтерского и налогового учета. После конкурсный управляющий подал иск о привлечении компании к субси-

4 определение ВС от 07.07.2022 по делу № А63-577/2015

5 постановление АС Уральского округа от 13.12.2022 по делу № А60-56099/2018

6 определение ВС от 27.11.2019 по делу № А40-161770/2014

диарной ответственности за непередачу документов. Первые две инстанции управляющему отказали, потому что по условиям договора вся документация компании передавалась только в копиях. Более того, ответчик представил пояснения, что он вернул всю документацию должнику после расторжения договора. Но кассация направила дело на новое рассмотрение. Ответчик сдавал налоговую отчетность должника, вел бухгалтерский учет и, очевидно, имел в наличии все необходимые документы. Материалы дела не содержат доказательств возврата документов, кроме пояснений самого ответчика[7].

(7) постановление АС Московского округа от 06.03.2024 по делу № А40-10192/2021

Когда юриста привлекут к субсидиарной ответственности

Само по себе оказание юридических услуг должнику в виде участия в ряде дел в качестве судебного представителя не образует состав субсидиарной ответственности[8].

(8) постановление АС Северо-Западного округа от 13.10.2021 по делу № А56- 69038/2017

Лицо, оказывающее юридическую помощь, можно привлечь к субсидиарной ответственности только при наличии прямых доказательств его участия в разработке документов для целей причинения вреда кредиторам. Например, документов, опосредующих совершение мнимых сделок.

Так, суд отказал в привлечении юриста к субсидиарной ответственности за разработку договоров, которые причинили ущерб кредиторам. Суд указал, что в полномочия юриста не входило совершение сделок от имени должника, ведение хозяйственной деятельности, подписание документов и принятие руководящих решений[9].

(9) постановление АС Московского округа от 11.10.2021 по делу № А40-1657/2018

Основанием для привлечения юриста к субсидиарной ответственности может быть составление документов для регистрации «технических» компаний с целью реализации схемы уклонения от уплаты налогов[10].

(10) постановление АС Поволжского округа от 24.05.2022 по делу № А49-900/2021

Также юриста могут привлечь к субсидиарной ответственности, если он бенефициар должника[11]. Так, юрист вел переговоры и предоставлял документы для получения банковских гарантий в пользу группы компаний, в которую входил и сам должник. При этом юрист не раскрыл, кто давал ему поручения действовать в интересах должника в кредитных учреждениях. Общество не вернуло задолженность, возникшую из банковских гарантий, и впало в банкротство.

(11) постановление АС Северо-Кавказского округа от 20.09.2021 по делу № А20-2322/2016

Суд установил, что привлеченный юрист являлся лицом, которому была подконтрольна спорная группа компаний, а также был осведомлен о структуре организации должника и его контрагентах, формировал изменения в учредительных документах и мог

давать устные рекомендации руководителю в порядке оказания юридических услуг. Основанием для привлечения юриста к ответственности стало то, что он:

— знал о наличии существенной задолженности перед кредиторами, которая не могла быть погашена в ходе обычной хозяйственной деятельности;
— должен был дать указание руководителю должника обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом, но не сделал этого;
— вел переговоры и совершал иные действия для получения банковских гарантий, чем дополнительно увеличил кредиторскую задолженность должника.

Также юриста могут привлечь к субсидиарной ответственности за искусственное банкротство должника.

Пример из практики. Юрист составил приходный кассовый ордер, на основании которого руководитель должника якобы внес в кассу предприятия денежные средства на сумму чуть более 300 тыс. руб., став его кредитором. Должник эти деньги не вернул, хотя на самом деле они ему и не передавались. Руководитель сначала взыскал с предприятия эти денежные средства, получив на руки судебный приказ, а затем обратился в суд с требованием признать предприятие банкротом. При этом юрист стал руководителем одного из мажоритарных кредиторов должника, сумма требований которого позволяла принимать все значимые решения на собрании кредиторов[12].

Но стоит учитывать, что просто оказание лицом профессиональной юридической помощи само по себе не свидетельствует о наличии фактического контроля над должником[13]. Разберем, что может стать основанием для подачи заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и как себя обезопасить.

Юрист давал обязательные консультации либо сопровождал деятельность должника. По данному основанию суды чаще отказывают в привлечении юриста к субсидиарной ответственности[14]. Но все равно нужно следовать ряду правил, чтобы избежать судебных тяжб.

Рекомендации. При оказании консультационных услуг тщательно подходите к выбору формулировок. Предупреждайте клиента о рисках и о том, что указанные консультация или заключение носят рекомендательный характер и не гарантируют положительного результата.

(12) постановление АС Северо-Западного округа от 15.04.2022 по делу № А66-4904/2013

(13) определение АС Челябинской области от 16.12.2020 по делу № А76-22330/2018

(14) определение АС Кемеровской области от 23.08.2023 по делу № А27-7656-237/2016; постановление АС Волго-Вятского округа от 12.04.2019 по делу № А39-366/2013

Непоследовательное поведение доверителя в правоотношениях с иными участниками дела может свидетельствовать о его противоправных мотивах. В таких обстоятельствах юристам следует остерегаться выхода за пределы полномочий. Лучше принимать превентивные меры по сбору и фиксации доказательств, подтверждающих, что правовая позиция по делу была предложена и продиктована доверителем. Например, верифицировать волю доверителя в письме или неформальной переписке.

При определении стоимости юридических услуг необходимо не только отталкиваться от разумных пределов в рамках соответствующего рынка услуг, но и учитывать финансовое положение клиента и экономическую целесообразность заключаемого соглашения.

Юрист имел генеральную доверенность. Так, суд округа направил дело на новое рассмотрение, потому что у ответчика была генеральная доверенность. На основании данной доверенности юрист мог заключать сделки, выдавать гарантийные письма, получать материальные ценности. По мнению конкурсного управляющего, ответчик на основании доверенности осуществлял полномочия генерального директора должника. В частности, ответчик подписал договор поставки, договор субаренды и акт приема-передачи объектов по договору, платежи по которому признаны недействительной сделкой[15].

(15) постановление АС Московского округа от 06.05.2024 по делу № А41-67247/2021

Рекомендации. Целесообразно сократить перечень услуг представителя по доверенности до разумных пределов. Не стоит указывать полномочия, которые не нужны юристу:

— получать причитающееся доверителю имущество;
— заключать договоры от имени общества;
— осуществлять непосредственное руководство подразделениями общества и решать все вопросы, связанные с производственной и финансово-хозяйственной деятельностью;
— представлять интересы общества на деловых переговорах;
— подписывать бухгалтерскую отчетность общества;
— представлять интересы общества в банках и иных кредитных учреждениях с правом предъявлять к оплате платежные поручения;
— получать выписки по счетам;
— сдавать в банк наличные денежные средства;
— получать документы по безналичным расчетам.

Лучше исключить из доверенности право на отказ от иска, на уменьшение заявленных требований и на заключение мирового соглашения ●