ЮРИДИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ
«ГЕНЕЗИС»

info@genesis-law.ru

genesis-law.ru

ЮК ГЕНЕЗИС

genesis law office

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office

Привлечение к субсидиарке

в случае разделения бизнеса на «центры прибыли» и «центры убытков»



ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



1. Закон не запрещает оформлять единое предприятие на несколько компаний.

Но такая схема бизнеса может наносить ущерб кредиторам.

Две компании существуют параллельно, одна – «центр расходов», который бросается при доведении до объективного банкротства (может происходить последовательная смена нескольких таких «долговых ям»), другая – «центр доходов».

2. Группы компаний не являются самостоятельными субъектами права. Поэтому единый бизнес можно оформить на несколько юрлиц, оптимизировав налоговую и долговую нагрузку.

В «центрах прибыли» аккумулируется доход группы, а «центры убытков» периодически ликвидируются путем банкротства. Шансы взыскать долги с таких компаний минимальны. **Единственный вариант — признать «центры прибыли» контролирующими лицами и привлечь их к ответственности.**

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office

Схема «модели центров»

Приобретение активов на средства центра убытков

«Центр прибыли»



Реализация активов Центра убытков

«Центр убытков»



Требование работников

Требование фискальных органов (ФНС и пр.)

Требование кредиторов

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



Проблема «центров убытков» поднимается не впервые: еще в 2017 году ФНС указала на недопустимость построения бизнес-модели с разделением на рисковые и безрисковые части.

Но восприятие судами такой позиции начинается только сейчас

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



Из Писем ФНС России от 13.07.2017г. № ЕД-4-2/13650@, от 31.10.2017г. № ЕД-4-9/22123@, от 11.08.2017г. № СА-4-7/15895@ можно выделить основные черты такого дробления бизнеса:

- ✓ совпадение выгодоприобретателей;
- ✓ осуществление фактического управления одними и теми же лицами, аффилированность;
- ✓ несение расходов одной компанией за другую;
- ✓ получение дохода одной компанией при фактическом исполнении договора другой;
- ✓ получение денежных средств в результате оказания конкретных услуг через кассу одной компании;
- ✓ одни контакты в сети «Интернет»;
- ✓ периодическое необоснованное движение денежных средств между компаниями;
- ✓ разделение единого производственного цикла.

Разделение между разными компаниями действий по исполнению договора и получению оплаты (т.е. реальной прибыли) является **неразумным и недобросовестным поведением хозяйствующих субъектов**, не имеющим какого-либо экономического обоснования, кроме целей неполной уплаты налогов и ухода от ответственности перед контрагентами.

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



- В 2017 г., вскоре после реформы института субсидиарной ответственности *(принятия Федерального закона от 29.07.2017 N 266-ФЗ, которым была введена глава III.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"),*

Пленум ВС РФ принял известное **Постановление от 21.12.2017 N 53**, посвященное применению новых норм об ответственности контролирующих должника лиц.

- В числе прочего Постановление относило к контролирующим лицам выгодоприобретателя, **"извлекшего существенные преимущества из такой системы организации предпринимательской деятельности, которая направлена на перераспределение (в том числе посредством недостоверного документооборота) совокупного дохода, получаемого от осуществления данной деятельности лицами, объединенными общим интересом (например, единым производственным и (или) сбытовым циклом), в пользу ряда этих лиц с одновременным аккумулированием на стороне должника основной долговой нагрузки".**

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



- Судебная практика начала отмечать , что создание подобной системы является одним из видов злоупотребления корпоративной формой. Злоупотребление состоит в нанесении существенного вреда интересам кредиторов ввиду того, что **подобная структура обречена на состояние имущественного кризиса** .

- Судебная практика признает, что посредством заключения цепочки сделок должником может осуществляться перевод бизнеса на другое общество.

В такой ситуации должник, который взял на себя обязательства перед контрагентами, переводит основные производственные активы (продает, сдает в аренду по заниженной стоимости), работников, ряд прибыльных контрактов с заказчиками на новое общество (центр прибыли), а сам остается с долгами (центр убытков)

Определение Верховного Суда РФ от 30.04.2020 N 304-ЭС19-17599(3-5) по делу N А27-6642/2017

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office

Как доказать недобросовестное разделение бизнеса на центр прибыли и центр убытков?

Процесс доказывания будет происходить в рамках **обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц**. Заявителям будет необходимо предоставить доказательства, что расходы должника на осуществление текущей хозяйственной деятельности превышали его возможные и реальные доходы.



ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office

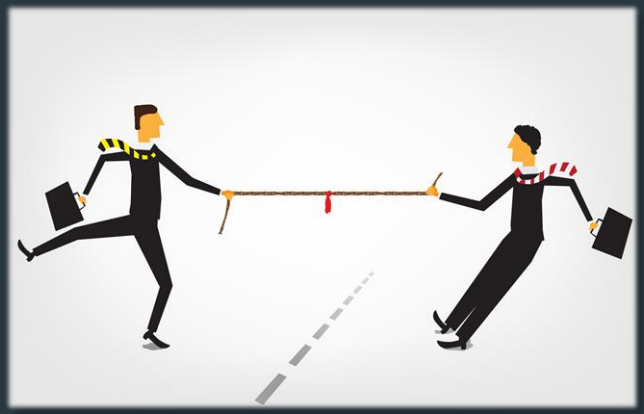


Как доказать недобросовестное разделение бизнеса на центр прибыли и центр убытков?

Следует проанализировать:

- ✓ размер заработной платы сотрудников должника;
- ✓ размер платежей по договорам, с помощью которых должник осуществлял деятельность (например – договоры аренды имущества или оказания услуг);
- ✓ налоговую нагрузку должника;
- ✓ размер платежей по договорам, по которым должник получал доходы от ведения деятельности;
- ✓ реально полученные должником доходы;
- ✓ причины, по которым основной экономический эффект от деятельности должника получался другой компанией;
- ✓ распределение основных активов группы между компаниями.

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



- Результаты анализа станут необходимым и достаточным основанием для рассмотрения вопроса о субсидиарной ответственности. При этом совершенно **не важно, имеются ли юридические связи между центром убытков и центром прибыли.** Подобное построение хозяйственных отношений нехарактерно для обычной деловой деятельности независимых друг от друга организаций, а потому даже в отсутствие формальных признаков аффилированности суд может признать компании взаимосвязанными. (*Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.11.2022 г. № Ф02-4951/2022 по делу № А33-29933/2019)*
- Кроме того**, не имеет значения, стремились ли контролирующие компанию лица разделением бизнеса причинить вред кредиторам**. Если они преследовали такой умысел, то их поведение очевидно является противоправным. Если же нет, то они фактически создали на основе должника структурное подразделение другой организации, самостоятельно не занимающееся приносящей доход деятельностью, что также не согласуется с принципами добросовестного поведения. *(Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15.08.2023 г. № Ф04-3828/2023 по делу № А45-40168/2019)*

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



Положительная судебная практика

Судами признается, что создание структуры бизнес-модели "центр прибыли" - "центр убытков" приводит к невозможности погашения требований кредиторов, так как **разделение предпринимательской деятельности холдинга на рисковую и безрисковую приводит к неправомерному использованию конструкции юридического лица** *(Постановление АС Центрального округа от 12.07.2022 по делу N А14-7544/2014).*

Существование подобной ситуации является обоснованным только в случае рационального объяснения подобной организационной структуры деятельности юридических лиц.

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



В рамках дела N А14-7544/2014 ЗАО "УГМК-Рудгормаш" Верховный Суд РФ вынес Определение от 25.09.2020 N 310-ЭС20-6760 , согласно которому опроверг доводы трех инстанций о невозможности привлечь к ответственности контролирующее лицо при использовании данной модели

По кассационной жалобе управляющего и налогового органа дело было передано на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, которая указала, что в деле имеются обстоятельства, указывающие на формирование в холдинге центра прибыли и центра убытков. Так, руководством холдинга была реализована бизнес-модель, предполагающая получение должником выручки от осуществляемой им деятельности значительно ниже той, на которую он вправе был бы рассчитывать в рамках рыночных отношений.

По заключенным с ООО "УК "Рудгормаш" договорам должник не получал доход, поскольку выручка общества практически соответствовала себестоимости производимой продукции. При этом у управляющей компании отсутствовали затраты, связанные с давальческими операциями, так как в процессе производства все расходы нес должник.

Любопытно, что указанная схема разделения центров прибыли и убытков в группе реализовывалась не впервые. Так, ранее такое же взаимодействие управляющая компания осуществляла с ЗАО "РудГорМаш".

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



Суд разрешил важный для практики нюанс - может ли свидетельствовать о создании недобросовестной модели с разделением на центры прибыли и центры убытков многократное воспроизведение модели, при которой периодически становящиеся банкротами должники - члены предпринимательской группы продают свою продукцию другим членам группы по цене, значительно заниженной по сравнению с рыночной ценой, что в свою очередь может быть положено в основание привлечения к субсидиарной ответственности

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



- В судебной практике также встречается справедливая позиция о создании с помощью такой системы условий, направленных на **минимизацию собственных издержек контролирующего лица** (*Постановление АС Уральского округа от 19.03.2021 по делу N А60-63476/2017).*

- При этом возможность использования рассматриваемой конструкции заявителем по делу о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности **рассматривается как альтернатива доказанной презумпции совершения невыгодной для должника сделки** *(Постановление АС Московского округа от 29.03.2022 N Ф05-3745/2022 по делу N А40-36258/2021).*

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



Определение Верховного Суда РФ от 30.10.2023 N 305-ЭС22-12451(2,3) по делу N А40-245390/2019

Разрешая спор и привлекая, в том числе, Солдатова С.А. и общество "Карелцветмет" к субсидиарной ответственности, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 61.10, 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", исходили из **доказанности материалами спора создания и ведения контролирующими лицами такой схемы хозяйственной деятельности, при которой путем заключения ряда сделок должником с принятием на себя долговых обязательств существенный актив получило общество "Карелцветмет".**

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



Истец и «центр убытков» заключили договор на водоснабжение и водоотведение. У «центра убытков» возникла задолженность по оплате работ истца. Истец просудил долг, но взыскать средства не удалось ни в рамках исполнительного производства, ни в процедуре банкротства должника в связи с отсутствием имущества. Тогда кредитор обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц и «центра прибыли».

Суд выяснил, что контролирующие должника лица**, осознавая ухудшение положения «центра убытков», организовали «центр прибыли» с таким же наименованием**. В счетах, выставляемых от имени «центра убытков», содержались реквизиты «центра прибыли».

Суды пришли к выводу, что действия контролирующих лиц свидетельствую т о **фактической передаче активов «центра убытков» аффилированному с ним «центру прибыли».** При этом одинаковое наименование организаций вводило в заблуждение добросовестных плательщиков.

Таким образом, контролирующие лица недобросовестно использовали бизнес-модель с разделением на рисковые «центры убытков» и безрисковые «центры прибыли», что позволяло в случае проблем с оплатой обанкротить «центр убытков» и продолжать деятельность, не утрачивая активы.
В итоге суды привлекли к субсидиарной ответственности контролирующих лиц «центра убытков» и «центр прибыли»

Постановление АС Уральского округа от 19.08.2019 по делу № А76-7148/2018

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



«Центры прибыли» не платили за поставленный товар, прикрываясь фиктивными договорами. Должник поставлял электроэнергию связанным с ним «центрам прибыли», которые фактически не производили оплату за поставленную энергию.

Их обязательство по оплате погашалось посредством фиктивных договоров аренды и займа, по которым «центр убытков» должен был выплачивать средства в пользу «центров прибыли». Таким образом, «центры прибыли» получали необоснованную выгоду, поскольку экономили на оплате электроэнергии (*Постановление АС Уральского округа от 19.11.2019 по делу № А60-36602/2016)*

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



Суд пресек применение «модели центров», реализованной посредством договоров подряда.

Конкурсный управляющий просил привлечь к субсидиарной ответственности контролирующих лиц «центра убытков».

Он обосновывал это недобросовестной реализацией следующей схемы. Должник использует оборудование и производственные помещения, принадлежащие «центру прибыли». При этом передача имущества от «центра прибыли» должнику никак не оформлена.

По договорам подряда с «центром прибыли» должник с помощью этого оборудования изготавливает по заниженной цене товар, который затем реализуется «центром прибыли». Все связанные с производственным процессом расходы (заработная плата работников, страховые взносы, налоговые платежи, задолженность перед контрагентами) ложатся на «центр убытков». Суд согласился с доводами управляющего и удовлетворил его заявление

(Постановление 17ААС от 03.10.2018 по делу № А60-55171/2017)

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



Когда суд откажет?

Определение Верховного Суда РФ от 07.03.2024 N 304-ЭС23-22560(2,3)

по делу N А46-12665/2021

Требование: О пересмотре в кассационном порядке судебных актов по делу о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам общества-банкрота.

Обстоятельства: Суд пришел к выводу о том, что в действиях банка отсутствуют признаки противоправного поведения, сделки с векселями совершены под контролем и в интересах Конопасевича А.В. и Парфенова А.А., банк фактически не приобрел никакого имущества в результате совершенных сделок и не извлек никакой выгоды, банк не является конечным центром прибыли.

Обжалуемый результат спора: Требование удовлетворено, поскольку номинальный руководитель статусом контролирующего лица не обладает, какое-либо влияние на осуществление должником хозяйственной деятельности не оказывает, задолженность перед независимыми кредиторами отсутствует, формирование внутри группы компаний центра прибыли и центра убытков с отнесением последних на должника не доказано, оспариваемые сделки совершены за пределами периода подозрительности.

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



Постановление 18ААС от 19.02.2019 по делу № А34-7859/2014

Суд счел, что обязательства центров независимы друг от друга. Конкурсный управляющий хотел привлечь к субсидиарной ответственности «центр прибыли». Он ссылался на то, что «центр убытков» заключает договоры с подрядными организациями как генеральный подрядчик, а «центр прибыли» реализует результаты подрядных работ как заказчик. Такая схема причиняет вред кредиторам.

Суд отказал в удовлетворении требований, поскольку «центр убытков» выполнял и другие подрядные работы, а «центр прибыли» оплачивал свои обязательства перед «центром убытков» по договору подряда. Обязательство генерального подрядчика перед подрядчиками и обязательство заказчика перед генеральным подрядчиком являются независимыми друг от друга обязательствами. В связи с этим нельзя утверждать, что «центр прибыли» получал необоснованную выгоду

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



Постановление 9ААС от 03.07.2020 по делу № А40-77162/2017

В другом деле конкурсный управляющий также просил привлечь контролирующих лиц к субсидиарной ответственности за **недобросовестное использование «модели центров».** Модель реализовывалась посредством заключения договоров давальческого сырья, где переработчиком являлся «центр убытков», а заказчиком — «центр прибыли».

Суд отказал в привлечении к субсидиарной ответственности, поскольку счел недоказанной причинно-следственную связь между использованием «модели центров» и банкротством должника

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



Постановление АС Дальневосточного округ а от 19.08.2019

по делу № А73-13650/2016

Суд посчитал действия в рамках «модели центров» недостаточной причиной банкротства должника. Конкурсный управляющий просил привлечь к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, а также несколько «центров прибыли». Управляющий ссылался на то, что должник поставлял газ аффилированным «центрам прибыли» по заниженным ценам.

В результате «центры прибыли» получали необоснованную выгоду, поскольку существенно экономили на оплате газа.

Суд такая аргументация не устроила: он посчитал разницу между ценой поставляемого газа и установленным тарифом недостаточной для того, чтобы привести к банкротству «центра убытков»

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office



Выводы

Кредитор имеет более высокие шансы привлечь «центр прибыли» к субсидиарной ответственности при наличии следующих обстоятельств:

1. Перемещение активов (передача имущества, товаров, оказание услуг или выполнение работ) от «центра убытков» к «центру прибыли» не оформляется надлежащим образом.

2. Деятельность «центра убытков» заключается исключительно в обслуживании «центра прибыли», и его единственными контрагентами являются «центр прибыли» и связанные с ним лица.

3. Недобросовестное использование «модели центров» осуществляется неоднократно

ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office

4. **Само по себе получение дохода** ниже «объективного потенциала прибыли от производственной деятельности» **не является незаконным и находится в сфере ведения органов управления корпорации**. Но с точки зрения банкротного законодательства такая деятельность **приобретает недобросовестный характер в момент, когда она начинает приносить вред кредиторам**, то есть когда прибыль должника становится меньше его кредиторской нагрузки.

5. На что обратить внимание суда для обоснования привлечения «центра доходов» к субсидиарной ответственности:

- **«прибыльной» компанией** признается не только та, которой передается имущество должника по мнимым сделкам / безосновательно переводятся денежные средства и проч., а также та компания, которая систематически извлекает выгоду из подобной организации бизнеса, являясь опосредованным бенефициаром.

- **«Центр прибыли»** подлежит привлечению к субсидиарной ответственности, т.к. если бы не такая организация бизнеса, должник не был бы лишен возможности получать прибыль самостоятельно, погашая задолженность перед своими контрагентами и уплачивая обязательные платежи в пользу государства.

Благодарю за внимание!



ЮК ГЕНЕЗИС
genesis law office





ДЕНИСОВ АРТЕМ ВАДИМОВИЧ

Управляющий партнер

Интеллектуальная собственность
Корпоративные споры
Банкротство

RGRU РЕЙТИНГ ЮРИСТОВ

Artem Denisov 2020
RECOGNIZED BY
Best Lawyers



Кандидат юридических наук.
LL.M - Master of Laws
Автор научных работ по исследованию института государствен
службы, административного и предпринимательского права.

2018 - Postgraduate Certificate in Laws
(Commercial and corporate law) Queen Mary

2019 - присвоена степень
LL.M - Master of Laws - Queen Mary

Артем Денисов вошел в международный рейтинг
Best Lawyers in Russia 2020, 2021
В 2023 г вошел в рейтинг лучших юристов России

ЮК ГЕНЕЗИС

genesis law office



